



Reunião do Conselho Pedagógico de 11 de abril de 2016 Extractos da acta

“...reuniu o Conselho Pedagógico da Faculdade de Medicina, presidido pelo Professor Doutor Duarte Nuno Vieira, contando com a presença dos membros constantes da lista de presenças anexa à ata, a qual faz parte integrante da mesma. -----

(...)

Prosseguiu-se a análise da seguinte ordem de trabalhos: -----

I. Informações -----

Antes de dar início à ordem de trabalhos da reunião, o Senhor Presidente agradeceu a presença aos presentes e solicitou aos membros a inclusão, na agenda, de dois assuntos de natureza urgente. Todos os membros concordaram com a inclusão dos mesmos. -----

- a) **Requerimento da estudante Jéssica Oliveira Miranda** no sentido de lhe ser permitido realizar o exame da UC Anatomia III na época especial (2015/2016). -----
Tendo em conta o parecer dos Serviços de Apoio Académico da FMUC, no sentido da inscrição da estudante na turma prática apenas ter sido validada em 01.10.15 (3 semanas e meia depois do início das aulas) por problemas técnicos não imputáveis à estudante, o Conselho Pedagógico decidiu autorizar que a aluna realize o exame na época especial. -----

- b) **Alteração aos Horários da UC Pediatria II, sem conhecimento prévio do CP.** -----
O Serviço de Apoio Académico (SAA) reportou ao Conselho Pedagógico uma alteração aos horários do 5º ano, nomeadamente na UC Pediatria II, sem prévio conhecimento ou autorização deste órgão. -----

A referida alteração resultou de um “acordo” entre os alunos e a Assistente. A FMUC teve conhecimento desta situação pelo facto de o “novo” horário ter provocado uma sobreposição no horário de um estudante Erasmus, que veio solicitar uma mudança de turma, para poder assistir às aulas de Pediatria. -----

A Regente da UC já teve conhecimento da situação e informou que esta situação não voltará a acontecer. O Dr. Nuno Garcia, do SAA, vem colocar à consideração do Conselho Pedagógico a autorização excepcional desta alteração de horário. -----

O Conselho Pedagógico deliberou autorizar, a título excepcional, a alteração proposta. -----

O Conselho Pedagógico deliberou ainda que seja lembrado aos Regentes, com vista à elaboração dos Horários de 2016/2017, o articulado no artº 9º do RPFMUC (Horários) bem como a Recomendação de qualquer alteração aos horários apenas possa ocorrer 30 dias após o início do ano lectivo/semestre. -----

De seguida, procedeu-se à análise dos pontos da ordem de trabalhos: -----

1. Informações -----

(...)------

2. Aprovação da acta da reunião anterior. -----

De acordo com o procedimento aprovado pelo CP em 09.11.15, foram introduzidas as alterações requeridas pelas Senhoras Professoras Isabel Poiars Baptista e Manuela Grazina e dos estudantes Hugo Almeida e João Cardoso. A acta foi aprovada por unanimidade. -----

3. Análise do ensino e avaliação nos MIs da FMUC | 2015/2016 – 1º semestre. **INSTRUMENTOS DE MEDIÇÃO:** -----

3.1.1. SGQP | Análise e discussão dos resultados 1º semestre. Avaliação da unidade curricular. Avaliação do docente. -----

O Senhor Presidente agradeceu a presença do Dr. Hugo Camilo e do Dr. Nuno Garcia e passou-lhes a palavra. -----

O Dr. Hugo Camilo começou por apresentar a tabela com os resultados quantitativos, organizados por curso e unidade curricular. Foram sinalizados na tabela, a cor verde, os resultados iguais ou superiores a 4,0 e a cor vermelha, os resultados inferiores a 3,0. -----

A modo de conclusão, o Dr. Hugo Camilo apresentou um resumo da análise por ele efectuada aos resultados quantitativos do SGQP (unidades curriculares): -----

- Anatomia III, MISP II, Anatomia Patológica I, Endocrinologia, Oncologia, Unidade Integrada de Patologia e Terapêutica Médica, Neurociências e Saúde Mental, Patologia Músculo-Esquelética, Projeto de Trabalho Final, Patologia Torácica e Vascular, Economia e Gestão da Saúde e Os Média e a Comunicação Global são as **unidades curriculares** que apresentam **pelo menos um item com valor médio inferior a 3** (valor intermédio da escala); -----
- No item E (**apreciação média global da qualidade das aprendizagens**), Anatomia Patológica I, Oncologia, ORL, Patologia Músculo-Esquelética, Patologia Torácica e Vascular e os Média e a Comunicação Global apresentam **valores médios inferiores a 3**; -----
- Verifica-se uma **diferença na apreciação qualitativa média dos itens entre as unidades obrigatórias e opcionais**, com vantagem para estas últimas. Nas obrigatórias, os valores médios variam entre 3,5 e 3,9, ao passo que as opcionais variam entre 4,1 e 4,4 valores; -----
- Em Anatomia III, Unidade Integrada de Patologia e Terapêutica Médica e Patologia Torácica e Vascular, **a carga de esforço exigida (item C) é considerada excessiva por mais de 50% dos alunos** (56% a 64%); -----
- Sugere-se uma leitura articulada destes elementos com os comentários de natureza qualitativa, com ênfase especial nas unidades acima identificadas, que permitam clarificar os aspetos específicos que careçam de uma intervenção remediadora. -----

Informou ainda, que na sequência da conversa com o Senhor Professor Caseiro Alves e com o Senhor Professor Paulo Moura, acordaram a criação de um documento (FAUC – fichas de avaliação da unidade curricular) onde seja reunida toda a informação da unidade curricular obtida através da sua avaliação no âmbito do SGQP. Este documento servirá de ponto de partida para uma conversa com os regentes das unidades curriculares cujos resultados poderão vir a ser alvo de melhoria. -----

O Professor Duarte Nuno concorda com a ideia proposta e refere que esta ficha poderá servir de suporte para a tomada de decisões por parte dos órgãos de gestão da FMUC. -----

O Senhor Professor Lino Gonçalves reforçou a ideia da avaliação no SGQP ser realizada por valência, pois o resultado global da Unidade Curricular Integrada impede que seja apurada a avaliação real de cada parte. -----

O Senhor Presidente passou a palavra ao Senhor Professor Caseiro Alves, Presidente da Comissão de Acompanhamento da Reforma do MIM (CARM) e Coordenador do ciclo de estudos do MIM (CCEMIM), que agradeceu ao Senhor Presidente por ter sido convidado. -----

Referiu ser da opinião, junto com o Dr. Hugo Camilo e o Dr. Nuno Garcia, de juntar toda a informação da UC num só documento, a referida FAUC. -----

Concorda com o Senhor Professor Lino Gonçalves no sentido de a avaliação ser separada por valência. -----

Relativamente aos dados apresentados, realçou o facto de poder existir algum enviesamento da informação, pelo facto de quanto mais pequena ser a amostra, o resultado ser superior. -----

Informou que após a elaboração da FAUC, a CARM ou a futura Comissão de coadjuvação ao Coordenador do ciclo de estudos do MIM, estará em condições de se sentar com o Regente da UC respectiva. -----

O estudante João Cardoso é da opinião que independentemente da reforma, há unidades curriculares que continuam sistematicamente a vermelho, pelo que estas UCs carecem de alguma acção concreta, no imediato, por parte dos órgãos de gestão da FMUC. -----



A Senhora Professora Manuela Grazina questionou o Dr. Hugo Camilo sobre se já tinha sido feita alguma análise comparativa pelo GEM, pois é da opinião que o Gabinete de Estatística da FMUC poderia fazer este tratamento. O Dr. Hugo Camilo informou que este tratamento tem sido feito, não sendo possível no MIM este ano, pelo facto de se tratar do ano zero de uma reforma curricular. -----

O Senhor Professor Caseiro Alves, Coordenador do ciclo de estudos do MIM propõe que em primeiro lugar o Regente seja confrontado com a totalidade da informação, através da FAUC. -----

O estudante João Cardoso questionou o Senhor Professor Caseiro Alves sobre o *logbook* de competências. O Senhor Professor Caseiro Alves, o Senhor Professor Duarte Nuno e o Dr. Hugo Camilo esclareceram os presentes sobre o ponto de situação deste assunto. O estudante João Cardoso propõe a marcação de uma *deadline* para preenchimento do *logbook* do MIM, que poderá ser a data da reunião do Conselho Pedagógico de Junho. -----

O Senhor Presidente sugeriu que fosse enviado aos Regentes das unidades curriculares em falta, um *layout*, de forma a servir de exemplo. -----

O Senhor Presidente referiu ser importante, nessa análise, ser observada a taxa de esforço dos alunos nas diferentes unidades curriculares. -----

Quanto à avaliação das UCs, referiu que internamente seria importante ter a percepção da avaliação das valências individualmente. -----

É da opinião que a avaliação das UCs no âmbito do SGQP seja levada ao Conselho Científico e à Assembleia, para conhecimento. -----

O Senhor Subdiretor da FMUC para o Ensino e Formação, Professor Paulo Moura, concorda com o referido pelo Senhor Professor Caseiro Alves. É da opinião que a CARM, com a sua nova estrutura (Comissão de Coadjuvação ao CCEMIM/MIMD), será o braço ideal para ter estas conversas, no terreno, com os regentes. -----

O Senhor Professor Caseiro Alves informou que as propostas de melhoria (acções concretas) serão apresentadas superiormente na Direcção, para decisão. -----

A aluna Sara Lopes valorizou a criação desta ficha e propõe que se comece pelas fichas cujas avaliações se encontram assinaladas a vermelho. É da opinião que os balanços dos estudantes sejam incluídos nesta análise. -----

A Senhora Professora Manuela Grazina propõe a identificação das causas dos grandes problemas e acções concretas de melhoria. Para tal, sugere que constem, na ficha, alguns campos que permitam a identificação rápida do problema, e deste modo, a identificação/proposta de acções concretas de melhoria. -----

Relativamente ao relatório de avaliação docente, o Senhor Presidente informou que não estamos em condições de o discutir, pois já se apercebeu, após contactos a alguns docentes, que dois deles se encontravam no 1º semestre de licença, sendo substituídos por outros (embora no nónio não conste) e consequentemente mal avaliados. -----

O estudante João Cardoso é da opinião que seja publicado no *site* da FMUC, como incentivo aos docentes, uma lista dos professores melhor avaliados. -----

O Senhor Presidente informou que este assunto carece de alguma reflexão, nomeadamente por parte da Direcção da FMUC. -----

O Senhor Presidente é da opinião que os docentes com três avaliações negativas consecutivas, tenham obrigatoriamente de frequentar os cursos de formação organizados pelo GEM. Referiu que já pediu ao Coordenador do GEM a elaboração de um plano de formação para os docentes da FMUC, nomeadamente para as novas contratações. -----

O Senhor Professor Lino Gonçalves referiu que tem falado com o Dr. Hugo Camilo neste sentido, pelo que prevê que, em breve, venha ao Conselho Pedagógico para aprovação. -----

A modo de conclusão, ficou decidido a criação da FAUC, como ponto de partida para a CARM/CCCCEMIM se sentar com os Regentes da Unidades Curriculares respectivas. Deverá começar-se pelas unidades curriculares com avaliação inferior a 3.0 (assinaladas a vermelho na tabela apresentada). Deverá solicitar-se à UC que a avaliação das unidades curriculares integradas seja separada por valências, de forma a apurar o resultado real de cada valência. -----
Ficou ainda decidido, estender a carta de parabéns aos docentes cuja avaliação é superior ou igual a 4,0 (em todos os itens). (foi remetida apenas aos regentes das unidades curriculares cuja avaliação era superior ou igual a 4,0) -----

3.2. Balanços científicos e pedagógico do MIM referentes ao 1º semestre 2015/2016.

A estudante Sara Lopes fez uma apresentação em *powerpoint* dos balanços científicos e pedagógicos efectuados pelos estudantes da Plataforma para a Educação Médica, que acolhe os estudantes do CP, NEM e Comissões de curso. Referiu que os Balanços estão divididos por ano curricular e são acompanhados de um Sumário executivo por ano, onde estão identificados os principais problemas bem como as respectivas propostas de melhoria. -----

Como **problemas principais**, transversais a todos os anos curriculares, foram referidos sete: -----

I. Avaliação -----

I.1. **Integração** das novas unidades curriculares. A avaliação das unidades curriculares integradas não revelou tal integração, tendo sido, por vezes, confusa e desgastante para os estudantes. ----

I.2. **Sobrecarga de avaliações** durante a época de exames, nomeadamente nos primeiros anos. Referiram ainda como problema a ausência de *feedback* de uma determinada UC ao longo do semestre (pelo facto da avaliação ser feita apenas no fim).

I.3. **Disparidade na avaliação prática de uma mesma UC**, pelos diversos assistentes; ----

I.4. **Sobreposição das avaliações orais** com outros exames da época de exames. -----

2. Consulta de provas -----

Em algumas unidades curriculares, para os diversos itens de avaliação, não foi respeitado o previsto no RPFMUC. -----

3. Ensino -----

3.1. **Rácio tutor/aluno** ainda **elevado** nalgumas UCs -----

3.2. **Disparidade nos conteúdos lecionados** nas **diferentes turmas práticas** de uma mesma unidade curricular (que se reflecte na avaliação prática)-----

3.3. **Aulas práticas** que por vezes são **uma extensão da aula teórica**, não tendo qualquer componente prática.-----

3.4. Melhor **Planeamento/organização das aulas práticas** e comunicação entre Regente/Assistentes/Serviço, de forma a que o tutor/assistente e o Serviço estejam sempre a contar com a leccionação da aula, nessa hora, no serviço. -----

4. Divulgação das classificações -----

4.1. **Falta de colocação no sistema informação académica** (nónio). Referiram que ainda há alguns docentes que não publicitam a informação neste sistema, ao invés do previsto no RPFMUC. -----

4.2. **Incumprimento, em algumas unidades curriculares, dos prazos previstos** no RPFMUC para divulgação das classificações. -----

5. FUCs -----

Incompletas e ambíguas em algumas unidades curriculares. -----

6. Suporte bibliográfico -----

Os alunos consideram importante, antes da aula teórica, que o docente disponibilize um **plano da aula**, de forma a que os estudantes possam antecipadamente prepará-la. -----

Referem ser importante, ainda, que exista **material de estudo** (modelos e outro material prático) **disponível**, dentro do horário semanal, **para os estudantes treinarem**. -----



7. Adequação dos ECTS -----

Referem que em algumas unidades curriculares, o trabalho e exigência estipulados não correspondem aos ECTS previstos para essa UC. -----

Terminada a apresentação por parte da estudante Sara Lopes, passou-se à discussão dos mesmos. -----

A Senhora Professora Manuela Grazina questionou-se sobre como é possível confirmar o conhecimento do RPFMUC por parte dos docentes. Constatou que existe um grande desconhecimento do RPFMUC por parte dos docentes, pelo que sugere que se reflita sobre qual a melhor forma de dá-lo a conhecer. -----

O Senhor Presidente agradeceu aos estudantes o trabalho realizado com os balanços e com a apresentação. -----

Solicitou à estudante para apresentar, numa próxima reunião do Conselho Científico, o mesmo documento. Solicitou ainda ao Dr. Hugo Camilo a elaboração de uma apresentação similar para os resultados da avaliação das unidades curriculares, de forma a ser também apresentada em Conselho Científico. Referiu ser útil, ainda, a sua distribuição junto dos membros da Assembleia, para conhecimento. -----

A Senhora Professora Anabela Sarmento referiu que o comentário que consta no Balanço do 4º ano, relativamente à UC Hematologia, não corresponde à verdade, pelo que da mesma forma que isto aconteceu na unidade curricular de que é Regente, poderá ter acontecido em outras. -----

O Conselho Pedagógico deliberou que os Balanços Científicos e Pedagógicos sejam remetidos, por unidade curricular, para o respectivo corpo docente, para reflexão e melhoria do ensino ministrado. Será solicitado, ainda, ao Regente, que nos informe o que tiver por conveniente relativamente a questões concretas identificadas pelos estudantes, de forma a poderem exercitar o exercício do contraditório. -----

O Senhor Professor Lino Gonçalves pediu aos estudantes para passarem a palavra junto dos seus colegas, no sentido de respeitarem também a inscrição em exame, pois inscrevem-se, não aparecendo no dia do exame, o que implica custos (impressão pontos) e despende tempo, sem necessidade. (...) ...”